

**Программа заседания Клуба деликтного права 25 марта 2025 г.
«Возмещение вреда, причиненного в результате дефектов товаров, работ и услуг»**

На заседании предлагается обсудить следующие проблемы:

1) соотношение договорной и деликтной ответственности производителя, продавца, исполнителя перед потребителем-контрагентом за дефекты товаров, работ и услуг

- В некоторых делах ВС РФ допускает **конкуренцию договорного и деликтного оснований иска** в случае причинения вреда из-за дефекта услуг

Определение ВС РФ от 22.09.2015 № 66-КГ15-10 – дело о повреждении могилы при выполнении вблизи нее работ по захоронению:

«нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об имущественной ответственности ответчика за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), полностью соответствуют аналогичным положениям Закона о защите прав потребителей. В связи с этим следует признать, что в случае причинения вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) законодатель допускает конкуренцию договорного и деликтного исков, оставляя право выбора правового основания иска за гражданином – потребителем».

- в других делах, напротив, указывает на **приоритет договорной ответственности**, хотя вред был причинен потребителю –

Определение ВС РФ от 02.03.2021 № 53-КГ20-26-К8 – дело о повреждении автомобиля в результате залива на крытой платной парковке:

«Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора или из деликта. В случае, если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами».

2) пределы применения ст. 1095 ГК к разным видам работ и услуг, из-за недостатков которых может быть причинен вред и заказчику, и третьим лицам – ко всем ли видам услуг применимы положения ст. 1095 ГК и должна ли разграничиваться сфера применения ст. 1095 ГК и Закона РФ «О защите прав потребителей» в этой части?

2.1) управление многоквартирными домами

В подходах ВС РФ наблюдается неопределенность в части вопроса о правовой квалификации ответственности управляющих компаний перед собственниками квартир и третьими лицами. Чаще всего ВС РФ рассматривает такие дела или по правилам договорной ответственности или по ст. 1064 ГК о виновной ответственности и не применяет к этим отношениям ст. 1095 ГК – почему?

- *Вывод о договорной ответственности перед собственниками квартир в доме - Определение ВС РФ от 02.03.2021 № 53-КГ20-26-К8;*
- *Вывод о деликтной ответственности ТСЖ перед собственниками квартир – Определения ВС РФ от 09.02.2021 № 4-КГ20-58-К1, от 07.12.2021 № 18-КГ21-135-К4;*
- *Вывод о деликтной ответственности перед 3 лицами по ст. 1064 ГК – Определения ВС РФ, от 15.11.2022 № 16-КГ22-27-К4, от 08.08.2023 № 4-КГ23-37-К1.*

2.2) дорожные работы

Определение ВС РФ от 22.10.2024 № 14-КГ24-15-К1 – вред причинен автомобилю на платной дороге в результате возникновения на дороге дикого кабана – истец предъявил иск не к контрагенту по договору (Росавтодор), а к его контрагентам – подрядчикам, ответственным за содержание дороги. ВС РФ указал на допустимость такого иска в соответствии со ст. 1064 ГК. Но применима ли ст. 1095 ГК?

2.3) медицинские услуги и медицинская помощь

В судебной практике к платным медицинским услугам применяются нормы о договорной ответственности и Закон о защите прав потребителей, а к «бесплатной медицинской помощи» по системе обязательного медицинского страхования применяется ст. 1064 ГК о виновной ответственности, а не ст. 1095 ГК – последователен ли такой подход?

- *пункт 9 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17,*
- *Определение ВС РФ от 15.07.2019 № 44-КГ19-7*

2.4) аудиторские услуги, оценочная, экспертная деятельность – в результате подготовки недостоверных заключений могут возникнуть убытки не только у контрагентов, но у третьих лиц, которые полагались на них, и чаще всего такие убытки будут чисто экономическими. Предполагает ли ст. 1095 ГК строгую ответственность перед третьими лицами в этой сфере?

2.5) образовательные услуги – если образовательные услуги оказываются бесплатно, но ребенку причиняется вред в школе (например, в результате дефектов продуктов питания, в результате дефектов оборудования на физкультуре, в результате недостатка надзора со стороны учителей и иного персонала), может ли идти речь о строгой ответственности школы по ст. 1095 ГК? Нужно ли проводить разграничение между сферой применения ст. 1095 ГК и Закона о защите прав потребителей по критерию возмездности оказываемой услуги?

- *Определение 6 КСОЮ от 17.10.2023 № 88-21415/2023 по делу № 2-65/2023*),

2.6) государственные и муниципальные услуги, а также социальная помощь – отвечает ли государство за вред, причиненный в результате оказания социальной помощи, например, если предоставленные бесплатно продукты питания, медикаменты или предметы для лечения и восстановления оказались дефектными? Применяется ли ст. 1095 ГК?

- *пункт 8 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17,*
- *Определение 1 КСОЮ от 15.03.2021 № 88-4600/2021).*

3) дискуссия об ответственности владельцев агрегаторов информации о товарах, работах и услугах

Ст. 1095 и 1096 ГК не упоминают владельцев агрегаторов информации о товарах, работах и услугах как субъектов строгой ответственности. В Законе о защите прав потребителей ограничена их ответственности по сравнению с продавцами, исполнителями, производителями. Обоснован ли такой подход? Необходимо ли проводить дифференциацию условий ответственности разных видов агрегаторов – агрегаторы такси, агрегаторы товаров, агрегаторы услуг и т.д.?

- *Ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей»*
- *Ст. 29 Федерального закона от 29.12.2022 N 580-ФЗ «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»;*
- *П. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 26;*
- *Определение ВС РФ от 09.01.2018 № 5-КГ17-220.*